



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-011-2014-01604-03
Demandante:	Martha Elvira Uribe
Demandada:	Colpensiones E.I.C.E.
Interviniente:	Gloria Cecilia Meneses Monsalve
Litis Pasiva:	Daniel Fernando Cano Meneses
Asunto:	Apelación de Auto
Procedencia:	Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Liquidación de costas

Medellín, agosto cuatro (4) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto Colpensiones E.I.C.E., respecto del auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 10 de julio de 2023 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Martha Elvira Uribe contra Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con Gloria Cecilia Meneses Monsalve, como interviniente excluyente, y Daniel Fernando Cano Meneses, como litisconsorte necesario por

pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-011-2014-01604-03.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Martha Elvira Uribe instauró demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su cónyuge, el afiliado Ovidio de Jesús Cano Henao; y el pago del 100% de la prestación, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación (págs.02-06, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

La demandada **Colpensiones E.I.C.E.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de mérito excepcionó la inexistencia de la obligación; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; improcedencia de la indexación de las condenas; imposibilidad de condena en costas; prescripción; buena fe; y la excepción genérica (págs.52-56, doc.01, carp.01).

1.3.- DEMANDA DE INTERVENCIÓN

La señora Martha Elvira Uribe presentó demanda de intervención procurando el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su compañero permanente, el afiliado Ovidio de Jesús Cano Henao; y el pago proporcional de la prestación, en atención al tiempo que convivió con el causante, además de los intereses de mora, o en subsidio la indexación (págs.64-75, doc.01, carp.01).

1.4.- CONTESTACIÓN DEMANDA DE INTERVENCIÓN

La demandada **Colpensiones E.I.C.E.** formuló, igualmente, oposición a las pretensiones de la demanda de intervención, y excepcionó la inexistencia de la obligación por ausencia de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes; improcedencia de los intereses de mora; imposibilidad de condena en costas; prescripción; compensación y descuento al retroactivo por salud (págs.137-145, doc.01, carp.01).

Por su parte, el litisconsorte necesario por pasiva **Daniel Fernando Cano Meneses**, resistió la prosperidad de las pretensiones, y formuló como excepciones de fondo las que denominó obligaciones demandadas por la parte demandante; cobro de lo no debido; prescripción y compensación; y a su turno, coadyuvó las suplicas de la demanda de intervención (págs.165-177, doc.01, carp.01).

1.5.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 19 de diciembre de 2022 condenó a Colpensiones E.I.C.E. a pagar en favor de la señora Martha Elvira Uribe, en calidad de cónyuge supérstite, la suma de \$53.372.362,73, por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 05 de abril de 2014 y el 31 de diciembre de 2022, y seguirle reconociendo una mesada de \$768.732, a partir del 01 de enero de 2023, sin perjuicio de los incrementos de Ley; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a pagar en favor de la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, en calidad de compañera permanente, la suma de \$27.165.380,94, por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 05 de abril de 2014 y el 31 de diciembre de 2022, y seguirle reconociendo una mesada de \$321.268, a partir del 01 de enero de 2023, sin perjuicio de los incrementos de ley.; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a pagar en favor del señor Daniel Fernando Cano Meneses, en calidad de hijo estudiante, la suma de \$6.256.640 por concepto de mesadas pensionales causadas entre el 01 de enero de 2015 y el 30 de junio de 2016; autorizó a Colpensiones E.I.C.E. a descontar de las sumas

reconocidas por retroactivo pensional, los aportes para el Sistema General de Seguridad Social en Salud; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a indexar los valores a cancelar; y condenó a la entidad demandada, al pago de las costas de la primera instancia, en favor de Martha Elvira Uribe, Gloria Cecilia Meneses Monsalve y Daniel Fernando Cano Meneses, fijando las agencias en derecho en las sumas de \$2.459.600, \$1.252.000, y \$288.400, respectivamente (doc.27, carp.01).

1.6.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia proferida el 29 de mayo de 2023, modificó el fallo de primer grado, en el sentido de condenar a Colpensiones E.I.C.E. a pagar a la señora Martha Elvira Uribe, la suma de \$47.638.412, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 06 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023, y seguirle reconociendo una mesada de \$768.732 a partir del 01 de junio de 2023; condenar a Colpensiones E.I.C.E. a pagar a la señora Gloria Cecilia Meneses Monsalve, la suma de \$24.243.461, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 06 de abril de 2014 y el 31 de mayo de 2023, y seguirle reconociendo una mesada de \$391.268, a partir del 01 de junio de 2023.

Adicionalmente, revocó la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó el reconocimiento y pago de un retroactivo pensional en favor del señor Daniel Fernando Cano Meneses, y en su lugar, absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de la referida condena; y condenó en costas a la señora Martha Elvira Uribe en favor de Gloria Cecilia Meneses Monsalve, fijando las agencias en derecho para la segunda instancia en la suma de \$1.160.000 (doc.07, subcarp.01, carp.02).

1.7.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado cognoscente, mediante auto proferido el 10 de julio de 2023, liquidó y aprobó las costas a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor de (i) Martha Elvira Uribe, por valor de \$2.459.600, (ii) en favor de Gloria Cecilia Meneses

Monsalve, por valor de \$1.252.000, (iii) y en favor de Daniel Fernando Cano Meneses, por valor de \$288.400; y a cargo de Martha Elvira Uribe y en favor de Gloria Cecilia Meneses Monsalve, por valor de \$1.160.000 (doc.29, cap.01).

1.8.- RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de Colpensiones E.I.C.E. interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación sustentando que, como la condena impuesta en la primera instancia en favor del joven Daniel Fernando Cano Menees fue revocada en la segunda instancia, no hay lugar a que su prohijada sea condenada al pago de costas procesales en favor del mismo (doc.31, ccarp.01).

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 14 de julio de 2023 desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que en la parte motiva y resolutive de la sentencia de segunda instancia no se emitió pronunciamiento sobre la condena en costas impuesta en la primera instancia, ya que dicho aspecto no fue objeto de alzada, y en tal medida, debe entenderse que la condena impuesta por concepto de costas procesales se mantuvo en firme, y por ello, la liquidación aprobada se encuentra ajustada a derecho (doc.32, carp.01).

1.9.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Finalmente, se advierte que dentro de la oportunidad procesal correspondiente el poderhabiente judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** insistió en la solicitud de revocatoria de la liquidación de costas, reiterando expresamente los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación (doc.03, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de **Colpensiones E.I.C.E.** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se incluyeron agencias en derecho a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor del joven Daniel Fernando Cano Meneses, se encuentra ajustada a los parámetros normativos que rigen la materia?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual la condena en costas solo procede contra quien resulta vencido en el proceso, y en favor de quien son acogidas las pretensiones incoadas; de consiguiente, el auto que aprobó la liquidación de las costas será **modificado** en el sentido de excluir del mismo las agencias en derecho tasadas en favor del joven Daniel Fernando Cano Meneses, siendo que la entidad llamada a juicio no fue vencida en el proceso por el mismo.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

Las costas procesales se definen como *“aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial”* y *“están conformadas por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, pero distintos al pago de apoderados. El artículo 393-2 del C.P.C. señala como expensas los impuestos de timbre, los honorarios de auxiliares de la justicia, y hace referencia genérica a todos los gastos surgidos en el*

curso de aquel. Por su parte, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aun cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. No obstante, esos valores son decretados a favor de la parte y no de su representante judicial, sin que deban coincidir con los honorarios pactados entra ésta y aquel. (sentencia C089 de 2002)

En esta línea el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, preceptúa:

ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código

2.5.- CASO CONCRETO

Ahora bien, en el *sub juice* se tiene por acreditado que el joven Daniel Fernando Cano Meneses fue llamado a integrar el contradictorio en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, y en tal condición, resistió las pretensiones de la demandada principal, y coadyuvó las suplicas de la demanda intervención, sin que bajo ninguna de las figuras de intervención previstas por el legislador hubiere incoado alguna pretensión en contra de Colpensiones E.I.C.E., supuesto suficiente para que sea inadmisibles entender que la entidad recurrente resultó “... *vencida en el proceso*” por el joven Daniel Fernando Cano Meneses, y que, de contera, torna improcedente que se profiriera condena en costas a cargo de aquella y en favor de éste.

Y aunque en gracia de discusión se admitiera la procedencia de la condena en costas por haberse proferido condena *ultra petita* contra Colpensiones E.I.C.E. y

en favor de Daniel Fernando Cano Meneses, en primera instancia, lo cierto es que la misma fue revocada por esta Corporación, siendo desafortunado arribar al razonamiento expuesto por el juez cognoscente cuando indicó que por no haberse emitido pronunciamiento expreso en la sentencia de segunda instancia debía discernirse que la condena en costas objeto de la alzada había sido confirmada, pues es claro que la firmeza de la costas impuestas en primera instancia está atada a la confirmación del fallo, por ser esta una condena procesal accesoria y no principal.

Por lo antes expuesto, lo procedente será modificar el auto que aprobó la liquidación de las costas en el sentido de excluir del mismo las agencias en derecho fijadas a cargo de Colpensiones E.I.C.E. y en favor del joven Daniel Fernando Cano Meneses. Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE


1.- Se MODIFICA el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 10 de julio de 2023 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Martha Elvira Uribe contra Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con Gloria Cecilia Meneses Monsalve, como interviniente excluyente, y Daniel Fernando Cano Meneses, como litisconsorte necesario por pasiva, en el sentido de excluir del mismo las agencias en derecho fijadas en favor del joven Daniel Fernando Cano Meneses y a cargo de Colpensiones E.I.C.E.


2.- Sin costas en esta instancia


Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 136 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 08 de agosto de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario